

© 2006 г.

**В. Геєц**

академик Национальной академии наук Украины  
академик-секретарь Отделения экономики НАН Украины  
директор Института экономики и прогнозирования НАН Украины

## **ТРАНСФОРМАЦИОННЫЕ ПРЕОБРАЗОВАНИЯ В УКРАИНЕ: ПЕРЕОСМЫСЛИВАЯ ПРОЙДЕННОЕ И ДУМАЯ О БУДУЩЕМ**

Опыт параллельного существования в мире двух социально-экономических систем продемонстрировал, что хотя планово-распределительная система и способна на прорыв по отдельным направлениям экономического развития, может обеспечить на протяжении определенного времени опережающие темпы роста (в том числе и в чрезвычайных условиях), мобилизовать и концентрировать ресурсы на отдельных участках экономики, важных для будущего страны, однако в соревновании этих систем на длинной исторической дистанции система, сочетающая рыночные саморегуляторы и адекватные рыночным основам государственное регулирование экономики, оказалась более эффективной.

В директивно управляемой планово-распределительной экономике отсутствовали необходимые стимулы совершенствования производства и, прежде всего, конкуренция товаропроизводителей как внутри страны, так и со стороны иностранной продукции, слабо действовали рычаги материальной заинтересованности, инновационная мотивация и т.д. К началу 90-х годов производственные фонды СССР были в значительной мере подвержены физическому и моральному износу. Усиливалось отставание от развитых стран по эффективности производства. Замедлялись темпы экономического роста. От конкурирующего импорта отечественное производство было защищено монополией внешней торговли.

К тому же существовавшая в конкретных исторических условиях плановая экономика была призвана, прежде всего, обеспечивать высокий уровень развития военно-промышленного комплекса, удовлетворение же основных потребностей населения достигалось лишь на весьма среднем или даже низком уровне при столь же среднем или низком уровне качества потребляемой продукции.

Вытекающие отсюда проблемы и противоречия были унаследованы от СССР после его распада бывшими союзными республиками. Для их решения не было сколько-нибудь зрелых предпосылок. Ситуация осложнялась сокращением, если не разрывом, производственной кооперации и торгового обмена, которые существовали ранее между советскими республиками в условиях единого народнохозяйственного комплекса СССР. Перед Украиной, как и перед другими бывшими советскими республиками, возникла задача перехода к новой модели хозяйствования, которая позволила бы освоить действенные стимулы развития производства, модернизировать производственную базу и повысить темпы экономического роста, укрепить свое место в мировом хозяйстве и на этой основе повышать народное благосостояние. Среди этих задач ключевое значение имеют, *во-первых*, формирование действенной системы мотивации к высокопроизводительному труду и, *во-вторых*, перестройка системы хозяйственных связей между производителями на базе рыночных принципов. Только изменив таким образом хозяйственный механизм, можно рассчитывать на устойчивый экономический рост, адаптацию экономики к инновациям, учет спроса потребителей, ориентацию на выпуск технически сложной и в то же время качественной продукции.

Предстоит таким путем перейти к новому для всех бывших советских республик интенсивному типу воспроизводства, что означает становление вместо ресурсоемкой экономики, эффективно использующей имеющиеся финансовые и материальные ресурсы в ходе конкурентного взаимодействия субъектов хозяйствования. Это означало бы возможность для экономики соответствовать общим ориентирам и тенденциям развития мировой экономики, участвовать в ее социально-экономических, правовых и прогрессивных институциональных преобразованиях. На этом пути должны формироваться ресурсные и социальные возможности для растущего жизненного уровня, для того, чтобы потребности человека и их удовлетворение стали главной движущей силой развития экономики инновационной направленности.

Для решения этих задач украинская экономика вступила в переходный период, осуществляя глубокую трансформацию своей социальной и социально-организационной структуры в направлении приобретения признаков рыночной экономики современного типа, т.е. с выраженной социальной ориентацией. Однако этот переход был сопряжен с немалыми трудностями: сокращение производства, снижение жизненного уровня, углубление имущественной дифференциации населения.

В процессе перехода к цивилизованному рынку требовалось решать две взаимосвязанные группы задач. Первая группа связана с формированием сбалансированной экономики, в которой предложение товаров уравновешивает спрос на них. Эта группа задач является относительно простой и решается за счет макроэкономических преобразований рыночного характера. Но есть и более сложная группа задач в сфере рыночных преобразований. Она связана с тем, что **настоящий рынок начинается тогда, когда общество, построенное на гражданских началах, открывает пространство для созидательной активности и профессионального роста людей, а государство, осуществляя эффективное, прозрачное и гибкое регулирование экономики, поддерживает условия конкурентной среды, которая выступает двигателем экономического прогресса и ведет к сокращению разрыва в развитии между отдельными странами.** Но нужно подчеркнуть, что обеспечение эффективного, сбалансированного и стабильного развития экономики предполагает высокую степень консолидации общества, развитой диалог между властью и народом, политической элитой и массами, различными социальными и культурно-этническими группами.

Для реализации всех этих задач **необходимо найти четкую альтернативу как тоталитарной общественной системе, так и выявившимся в ходе постсоциалистической трансформации антигуманным процессам накопления социальных противоречий,** и, прежде всего, значительного имущественного расслоения населения, сопровождающегося ухудшением положения социально уязвимых слоев (пенсионеров и др.) Особо следует обратить внимание на то, что становлению рыночной экономики сопутствовало возникновение разветвленной системы уголовно-мафиозных структур.

Многие противоречия переходного периода объясняются тем, что ради разрушения прежней системы и обеспечения невозможности возвращения к прошлому был взят курс на сведение к минимуму участия государства в экономической жизни, и не принимались меры по предотвращению обострения социальных и экономических противоречий, которые нужно и, в принципе, можно было минимизировать. Однако это не было сделано в особенности потому, что не существовало строго научной концепции реформ и четко очерченной стратегии на будущее. Разработка такой стратегии, несмотря даже на то, что Украина признается сейчас страной с рыночной экономикой, остается актуальной задачей. Эта задача остается весьма сложной в силу не только условий рыночных преобразований в Украине, но и чрезвычайной неопределенности мировых гло-

бальных координат развития, изменение которых в конце XX - начале XXI столетий происходит со значительным ускорением. В результате контуры будущего пути развития весьма размыты.

Но тем важнее постоянно иметь в виду главную цель развития. Мы считаем, что **главной целью и одновременно главным ресурсом в Украине должны стать гуманизация экономического развития, воплощение фундаментальной идеи приоритета прав и безопасной жизнедеятельности человека на базе социально приемлемой структуризации общества и его консолидации в борьбе с негативными последствиями советского прошлого и одновременно с негативными сторонами трансформационных процессов.** Продвижение к этой цели - основное содержание нашего будущего развития. Для такого продвижения будут задействованы имеющиеся и формирующиеся в Украине факторы общественного прогресса, среди которых главную роль играют эндогенные факторы.

Исходя из опыта последних лет, приходится признать, что внимание сосредотачивалось на формах и методах общественных преобразований, а их цель упускалась из виду. Освоение рыночных механизмов, провозглашение демократических свобод и т.д. слабо увязывались с обеспечением реального продвижения к благосостоянию украинского народа. А ведь реформы, в частности в экономике, являются лишь способом достижения национальных целей развития.

Дальнейшее реформирование украинского общества может быть успешным при тесной увязке основных направлений преобразований. Пока же баланс между ними нарушен, и это ведет к тому, что в Украине постоянно генерируется нестабильность. Прорыв в будущее может быть осуществлен лишь при условии устранения существующих противоречий между различными направлениями реформирования общества. Первоочередной задачей является создание механизмов синхронизации и согласования трансформационных процессов. Их ядром должна быть система реализации национальных интересов и приоритетов развития. При этом **консолидирующее общество эффект ценностного ядра дальнейших преобразований может быть достигнут только в том случае, если все направления реформирования будут учитывать интересы всех слоев общества, служить их удовлетворению.** Именно благодаря этому сформируются общественные силы, заинтересованные в проведении необходимых дальнейших трансформаций и вместе с тем способные их осуществить. **До сих пор же одним из основных недостатков существовавшей доктрины реформ было то, что не были определены и задействованы**

**те массовые общественные силы, которые заинтересованы в проведении необходимых трансформаций и, главное, способны взять на себя ответственность не только за их проведение, но и в особенности за их результаты.** ИмPLICITно присутствовало убеждение, что все это должна выполнять идеальная (которой нет и быть не может) бюрократия с высоким нравственно-гражданским сознанием, обеспечивающая дееспособность государства. Однако реально существующая бюрократия как "класс" (а в большинстве случаев и лично каждый из ее представителей) не принимала во внимание необходимость минимизации социальных потерь при проведении преобразований прогрессивного характера, и во всей ее деятельности на первый план выступала ее заинтересованность в использовании рыночных реформ для захвата государственной собственности и иных форм обогащения, причем на фоне массового обнищания населения. В результате перед обществом встала труднейшая и настоятельнейшая задача оздоровления государственного аппарата, повышения гражданской ответственности. Это очень важная предпосылка обеспечения необратимости реформ, формирования гражданского общества в целом и в особенности становления среднего класса, способного проявить инициативу взять на себя многие функции в качестве основной движущей силы дальнейших преобразований.

При этом система ценностей реформируемого общества должна быть ориентирована на построение будущего, идеалы и цели общества должны быть такими, чтобы это будущее было лучше, чем сегодняшние реалии. Причем это должно осознаваться обществом и быть привлекательным для него. Система ценностей не может ограничиваться только демократическими правами и свободами, различными атрибутами гражданского общества, как и массовыми стереотипами культурных достояний, иногда приобретающими примитивный «местечковый» характер. В этой системе ключевое место надлежит отвести ценностям, связанным с уровнем и качеством жизни, экономическим ростом, технологическим прогрессом в производстве, обеспечением инновационного пути развития, который является залогом модернизации как экономики, так и общества в целом и успеха всех преобразований, служащих переходу к постиндустриальному обществу, требованиям гуманизации в их современном понимании. А для этого требуются усилия, формирующие весь комплекс необходимых материальных и духовных предпосылок. Их главным содержанием является развития творческого потенциала человека, его инновационных способностей. Именно на базе расширения такого ресурса должно основываться экономическое и социальное развитие Украины в XXI веке. Именно челове-

ский фактор определяет национальную идентичность украинского народа и способность к самостоятельному развитию страны, возможности наших национальных интересов в глобальной мировой среде, где происходит постоянное перемещение ресурсов - от материальных, финансовых, научно-информационных, и, главное, человеческих - в направлениях более эффективного их использования. Экономической базой такого развития является обеспечение роста производительности труда и конкурентоспособности отечественного производства на внутреннем и внешнем рынках товаров, услуг, инвестиций и рабочей силы, рационализация структуры экспорта и импорта, урегулирование проблем использования трудовых ресурсов, в том числе проблем экспорта рабочей силы, отрицательно влияющего на долгосрочные перспективы национального развития. Совершенствование человеческого фактора связано и с ростом объема и совершенствованием структуры спроса на внутреннем потребительском рынке (что предполагает повышение заработной платы, доходов от собственности и нематериальных активов), и особенно спроса на образовательные, медицинские, культурные услуги. Одновременно необходимо развитие спроса отечественных производителей на высокотехнологичные средства производства, воплощающие инновационные достижения мирового уровня.

Вследствие экономического спада 1990-1999 гг. и допущенных ошибок в социально-экономической политике Украина по уровню человеческого развития переместилась в мире с 45-го (1993 г.) на 74-е (2001 г.), а по некоторым оценкам - на 80-90-е место. Основной стратегической задачей на 2006-2010 гг. является восстановление основных показателей человеческого развития хотя бы до уровня 1990 г. путем повышения занятости и оплаты труда, увеличения затрат на образование, науку, культуру, здравоохранение, социальное обеспечение, снижения степени расслоения населения, прежде всего путем усиления мотивации к высокопроизводительному труду и гражданской ответственности, а также уменьшения экологических угроз. Это главное условие расширения общественной поддержки реформ и уменьшения оттока рабочей силы за границу. На втором этапе (2010—2020 гг.) общество должно обеспечить выравнивание показателей социально-экономического развития Украины и стран Европейского Союза, а по некоторым показателям, в том числе показателям научно-технического развития, вполне возможно и опережение, поскольку сегодня по некоторым из них Украина отстает фактически незначительно.

Учитывая глубину кризиса всей социальной сферы Украины, до 2020 г. еще не удастся выйти на рубежи общества массового потребления, являющегося признаком социально ориентированной экономики. Тем не ме-

нее **за данный** период можно **минимизировать** имеющуюся бедность и создать благосостояние для **большинства**. Следовательно, социальное развитие должно быть сориентировано на реализацию модели "благосостояние для большинства" вместо "благосостояния для избранных", как это было в последнее десятилетие. Выход на такой уровень социального развития предполагает совершенствование социальной стратификации общества и изменения в трудовых отношениях, мотивациях и поведении, значительно ухудшившихся на предыдущем этапе преобразований.

Исключительно важную роль в продвижении к таким ориентирам должно сыграть государство. Именно оно способно дать экономическому развитию страны надлежащий социально направленный характер. С социальной точки зрения государство должно выступать как персонификатор и выразитель общественных целей и интересов. Это означает и формирование благоприятных социальных и политических условий для развития экономики. Противоречивые трансформационные процессы, которые происходили и происходят сегодня в Украине, более чем десятилетние в значительной степени спонтанные поиски путей выхода из кризиса, охватившего не только экономику, но и многие стороны жизни общества в целом, должны смениться более осмысленными, регулируемыми, упорядоченными и целенаправленными процессами.

Сегодня власть стремится отыскать новый баланс интересов и механизмов взаимодействия между государством, рынком и обществом, поскольку лишь на этом пути возможно дальнейшее продвижение вперед. Сложность **проблемы заключается в том, что ее решение требует не просто перераспределения власти между институтами, которые представляют государство, рынок, общество в целом, а трансформации самих этих институтов, ориентированной на достижение нового консенсуса, в том числе и политического, на базе обновленных общественных ценностей и приоритетов**. Пока же достичь этого не удается.

Именно поэтому попытка осуществить в Украине взвешенную политическую реформу, которая отвечала бы задачам, требующим своего решения уже в начале XXI века, является не просто своевременной, а чрезвычайно актуальной. В основе такой реформы должна лежать общественно апробированная концепция обновленной политической системы, учитывающая потребности реформируемого общества в оптимальной системе взаимоотношений субъектов политической системы и ее функций, позволяющая развиваться институтам гражданского общества во взаимодействии с институтами власти, способствующая активизации средств массовой информации. Все это должно вести к развитию интеграции по-

литической системы Украины в европейскую и мировые политические структуры. Самого пристального внимания экономистов и политологов заслуживает вопрос о том, какие преобразования должны осуществляться в государстве и обществе (особенно применительно к экономике, поскольку именно здесь в наибольшей степени наблюдается столкновение и противоречивое взаимовлияние интересов различных социальных групп) для того, чтобы достичь желаемого успеха и действовать, обеспечивая увязку с процессами, происходящими во всем мире.

Изменения функций государства в каждой стране, в особенности в странах, которые образовались вследствие распада бывшего СССР, обусловлены тем, что общество ощущает возрастающие перегрузки, вызванные ослаблением и разрывом традиционных экономических и социальных связей, социальным размежеванием, межэтническими и межконфессиональными конфликтами. Отсюда вытекает потребность в усилении исторической роли государства как гаранта социальной стабильности, призванного прежде всего защитить общество от насилия, преступности и негативного влияния массовой культуры, обеспечить необходимую помощь нуждающимся, помочь обществу сохранить свою идентичность в условиях глобализации как экономической, так и общественной жизни в целом.

События последних лет (2004-2005 гг.) в Украине свидетельствуют о возрастающей роли общественных организаций, которые могут существенно влиять на ход политических и экономических процессов, хотя данные социологических опросов, даже через год после событий, связанных с дореформенным периодом.

Сопоставление отмеченных в табл. 1 представлений о функциях государства на этапе получения суверенитета и после первых десяти лет преобразований свидетельствует об их существенных изменениях, часто далеко не в лучшую сторону.

Первоосновой в развитии процесса государственного строительства считалось и продолжает считаться его осуществление на основе национальной идеи, что соответствует объективным потребностям общества. Вместе с тем, за годы преобразований выявилось, что ментальность и представления о национальной идее зависят от регионального распределения и общественного статуса отдельных слоев населения Украины, а потому не просто имеют свою специфику, но и зачастую серьезно различаются. Но проблема состоит не только в "регионализации" взглядов относительно национальной идеи. Серьезные расхождения в представлениях об этой идее имеют политические партии и движения, а также отдельные слои населения. Значительная масса населения, согласно опросам

Таблица 1

**Сравнительный анализ представлений о развитии государства в условиях перехода к рынку и открытому обществу и реальной ситуации**

Замыслы и декларации (начало 90-х гг.)	Нынешние реалии
<p>Создание государства на основе национальной идеи.</p> <p>Чем меньше власти и государства, тем лучше для общества в целом и каждой личности в частности. Независимое развитие государства. Патриотизм государственной элиты. Эффективное управление. Государство при социально ориентированной экономике усиливает социальную поддержку населения. Четкая законодательная база, которая регулирует хозяйственные отношения.</p> <p>Противодействие коррупции. Ответственность государства перед обществом, прозрачность деятельности государственных институтов и их подконтрольность обществу. Поддержка конкурентной среды. Разделение интересов власти и бизнеса.</p>	<p>Развитие государства еще слабо соотносится с признанными международными стандартами и нормами, хотя и зависит от межгосударственных и международных структур.</p> <p>Вынужденное изменение ролевых функций государства под давлением бизнеса, не только и не столько эффективное сотрудничество государства и бизнеса, а часто слияние интересов бизнеса и власти.</p> <p>Размытость национальной идеи относительно социально-ценностной и странственной ориентации государственного строительства.</p> <p>Корпоратизация и сращивание интересов бюрократических и бизнес-структур.</p> <p>Бюрократизация взаимодействия государства и бизнеса.</p> <p>Преобладание административного ресурса над политическим.</p> <p>Отсутствие эффективных механизмов общественного контроля за деятельностью органов государственной власти.</p> <p>Нереализованная необходимость иметь дееспособную власть для обеспечения и развития общества и экономики.</p> <p>Государство ослабило уровень социальной защиты населения по сравнению с дореформенным периодом.</p> <p>Высокая степень монополизма.</p> <p>Нереализованная необходимость перераспределения функций управления и, в особенности, контроля: от государства к гражданским институтам.</p> <p>Неконтролируемый и монополизированный доступ к государственным ресурсам</p>

социологов, в условиях обнищания и безработицы остается индифферентной даже к такой проблеме, как распад государства, а потому некоторые политические силы в период политических обострений спекулируют на этом. В связи с этим в дальнейшем необходимо на основе серьезных изменений в политике государства обеспечить согласованность представлений и действий социальных слоев в отношении новых политической и экономической реформ, ориентированных на совершенствование государственного строительства и укрепление государства в интересах всего общества, а не в интересах отдельных олигархических групп, бюрократических структур или тех или иных региональных группировок. Основным здесь должно стать налаживание взаимодействия в системе общество - государство - бизнес.

Одним из важнейших условий такого взаимодействия должно стать изменение позиций по вопросу о роли государства в общественном и экономическом развитии. Ранее распространенный тезис "чем меньше власти и государства, тем лучше и для общества в целом, и для каждой личности в частности" и попытка его реализации на практике в годы трансформационных процессов показали, что такая идеология не является продуктивной. И вообще в современном цивилизованном мире актуализировались такие подходы к управлению обществом, которые нацелены на усиление **контроля за общественным развитием** в широком понимании, в первую очередь, в части борьбы с терроризмом, распространением наркотиков, торговлей людьми, распространением небезопасных для человечества технологий и т.д. Речь не идет об огосударствлении общественной жизни, а модификации функций государства применительно к современным условиям и особенно о повышении эффективности выполнения этих функций. Причем эта проблема имеет не столько теоретическое, сколько практическое содержание. Именно в указанном направлении ведется поиск путей оправданного и эффективного вмешательства в общественную жизнь и взаимоувязки интересов отдельного человека и его инициатив с направленностью объективных глобальных изменений. Последние в значительной мере требуют "нормирования" роли и поведения национальных государств в самых разнообразных областях общественной жизни.

При этом практика порождает и противостояние такому «нормированию». Однако уже очевидно, что невозможна независимая во всех отношениях деятельность государств, и прежде всего потому, что нереальна независимость от внешнего влияния. Вместе с тем, мировое развитие характеризуется сближением и объединением государств, в первую очередь на европейском континенте, при возрастающем доминировании глобаль-

ных процессов и деятельности международных организаций и транснациональных корпораций. Все это заставило переосмыслить перспективы развития и взаимодействия государства с учетом, например, факторов, делающих целесообразным возможное в будущем вхождение страны в Европейский союз, поиск путей к сотрудничеству с военными блоками и тому подобному. Так, экономика Украины сильно зависит от внешней конъюнктуры, что вынуждает пересматривать романтические взгляды (имевшие место в начале преобразований) о возможности независимого от внешних влияний развития Украины как государства и ее экономики. Сегодня приходится в значительной степени исходить из того, что дальнейший процесс развития государства, экономики и общества в целом (и в частности, масштабы и формы воздействия государства на экономику) будут во многом определяться в перспективе международными стандартами и правилами, международными организациями и объединениями, причем зачастую учет национальных особенностей государственного механизма, экономики страны, национальных традиций не будет определяющим и безусловным, хотя, разумеется, с теми или иным ограничениями он объективно и субъективно необходим и будет иметь место.

Успешное государственное строительство требует повышения профессионализма государственной бюрократии, ответственности ее перед обществом, прозрачности деятельности институтов государства. За годы преобразований эти вопросы приобрели еще большую актуальность в свете необходимости продолжения реформ, так как в Украине пока что отсутствуют эффективные механизмы общественного контроля за деятельностью органов государственной власти. Требуются существенные изменения судебной системы, поскольку и граждане, и юридические лица часто не имеют возможности защитить свои гражданские права и законные экономические интересы. В силу этого судебная система сегодня подвергается острой критике. Неприемлемо существующее сращивание интересов бюрократических и бизнес-структур. Бизнес, несмотря на некоторые изменения на протяжении 2005 г., остается чрезмерно подконтрольным бюрократии, особенно на местном уровне. Можно утверждать, что бюрократизация взаимодействия государства и бизнеса является серьезной угрозой дальнейшим рыночным преобразованиям, поскольку давление государственного аппарата на бизнес не только увеличивает затраты бизнеса, но и, что особенно важно, подавляет инициативу предпринимателей. Если ранее была насущной потребность сократить участие государства в экономической деятельности с целью ликвидации командно-административной системы, то теперь особенно очевидна необходимость разрыва своекорыстных свя-

зей бюрократии с бизнесом, блокирования процессов обогащения бюрократии за счет «административной ренты».

На пути бюрократизации взаимодействия государственного аппарата и бизнеса, сращивания их интересов должна стоять четкая система противодействия коррупции. Однако до настоящего времени такая система не создана, и эта проблема сегодня остается весьма актуальной, и необходимость ее решения побудила к осуществлению административной реформы. Первые шаги административной реформы были сделаны еще в 2000-2001 гг., но были скорее неудачными, чем удачными, и к тому же по сути и сегодня, то есть в 2006 г., намеченные меры остаются во многом не реализованными. Надежды на решение этой проблемы связывают с периодом после избирательных процессов 2006 г.

Предстоит также, наряду с дальнейшим реформированием в политической сфере, продолжать трансформацию экономических механизмов. Существующая экономическая модель обеспечивала в течение последних пяти лет динамичный экономический рост, однако во многом была сориентирована на использование имевшихся резервов, прежде всего свободных производственных мощностей, ценовой конкурентоспособности, особенно на протяжении 2004 г., и мировой экономической конъюнктуры. Однако эти резервы в настоящее время уже в основном исчерпаны. Так, нет свободных технически совершенных производственных мощностей, снижается ценовая конкурентоспособность, стала принципиально изменяться с конца 2005 года внешнеэкономическая конъюнктура с учетом перехода торговли на мировые цены по такому важному ресурсу, как газ. После достаточно быстрого роста ВВП на протяжении 5 лет (свыше 8% в среднегодовом исчислении), произошло снижение прироста в 2005 г. и ожидается, хотя и маловероятный, прирост лишь в 2-3 % в 2006 г., а возможно, и в 2007 г. В результате обостряются проблемы, прежде всего социальные, (несмотря на то, что для решения этих проблем в предстоящий период будут привлекаться значительные средства, в том числе от повторной приватизации). Именно поэтому речь должна идти о проведении таких политических и экономических реформ, которые позволят достичь стабильных темпов экономического роста в среднесрочной перспективе. **Речь должна идти о такой модели обеспечения экономического роста, которая позволит превзойти возможности, заложенные в стандартный пакет рыночных реформ, растиражированный по миру**, поскольку этот пакет так и не позволил странам, применявшим его, добиться выдающихся успехов в области экономического роста (на уровне 8-10 % в год в течение не пяти лет, а на протяжении десятилетия или десятилетий).

В нынешних условиях требуется на основе дальнейших преобразований, инициированных государством, создать модель социально ориентированной экономики с эффективно действующей новой системой социальной защиты и поддержки населения. Нужно преодолеть нынешнюю ситуацию, когда государство ослабило уровень социальной защиты населения и снизило свое влияние и, что особенно важно, не создало надежных механизмов стимулирования личности как в части поощрения высокопроизводительного труда, так и в части накопления средств для эффективной и гарантированной защиты от проблем, связанных со старостью, болезнями, инвалидностью и повышения на этой основе благополучия человека.

На протяжении 2005 г. после выборов Президента Украины подходы к повышению уровня социальной защиты населения изменились в лучшую сторону, повысилась результативность деятельности государства в этой области. Однако пока главным направлением социальных мероприятий было просто обеспечение нетрудоспособных за счет работающих. Но в перспективе это тупиковый путь, и предстоит реализовать модель социальной защиты, непосредственно связанную для каждого человека с результатами его же труда. Это одна из важнейших задач нового этапа реформ в социальной сфере, изменения пенсионной и страховой систем.

Любая экономическая модель не может быть успешной, если она не обеспечивает конкурентной среды. В Украине же сегодня вместо поддержки конкурентной среды налицо высокая степень монополизма и корпоративизма. Ситуацию можно исправить путем, в частности, передачи некоторых функций управления от государства к общественным институтам, деятельность которых будет стимулировать совершенствование как государственного управления, так и бизнеса.

Первоначально предполагалось, что процессы общественно-политического и экономического развития будут происходить в процессе и на основе становления и развертывания, классических основ демократии и либерализации всей общественной жизни, в том числе экономической деятельности. Тем не менее, как видно из табл. 2, институты гражданского общества фактически не были сформированы либо оказались не способными к соответствующей деятельности. Правда, появилось много партий. Но это еще не обеспечивает реального влияния общества на свое развитие. Общество остается политически неструктурированным. А электорат мощной в прошлом коммунистической партии или социалистической партии - это в основном экономически неактивная или малоактивная часть населения, что, по сути, ограничивает возможности этих партий влиять на ход событий. В последнее время некоторые политические партии активизи-

зировали свою деятельность в части организационного развития, но доля населения, участвующего в партийной жизни, в целом по стране, по данным опросов, не превышает 8%, что явным образом свидетельствует о пока еще слабом влиянии партийных идеологий и партийной деятельности на население. Это в особенности важно иметь в виду, поскольку в Украине изменилась система выборов, которая сейчас ориентирована на участие партий, хотя сегодня имеет место массовое недоверие как к большинству политических партий, так и ко многим государственным институтам, что формирует пессимистические настроения относительно будущего.

*Таблица 2*

**Сравнительный анализ представлений о развитии общества в условиях перехода к рынку и открытому обществу и реальной ситуации**

Замыслы и декларации (начало 90-х гг.)	Реалии
Развитие классических основ демократии. Гражданская ответственность. Сохранение стабильности. Формирование гражданского общества с высокой моралью и уважением к профессионализму. Общественные и государственные институты оказывают содействие развитию личности. Многопартийность. Общественный контроль за деятельностью политических и государственных структур. Развитие среднего класса общества. Самореализация личности. Результативность влияния государства на общественное развитие.	Многочисленность партий, большинство которых не имеют реального влияния в политически неструктурированном обществе. Слабость гражданских институтов. Массовое недоверие среди людей. Недоверие к политическим партиям и государственным институтам. Моральная, а часто и юридическая нелегитимность значительной массы процессов, которые происходят в экономике. Противоречия между менталитетом и способом выживания, борьба между коллективизмом и индивидуализацией поведения. Чрезмерное социальное расслоение. Отсутствие социально значимых целей. Доминирование потребительской модели поведения населения. Межконфессиональные противостояния расслаивают массовое сознание и формируют высокую степень недоверия к церкви

В реальной жизни принцип многопартийности, на который возлагали столько надежд, оказался пока не работающим. Задача политической реформы состоит в том, чтобы в обществе инициировались объединительные

процессы, хотя до сих пор в ходе политической реформы 2005 г., и в особенности 2006 г., политические противостояния обострились и привели к серьезным недоразумениям в отношениях между органами власти (президент, парламент, правительство). В дальнейшем, в процессе перехода к парламентско-президентской модели государственного устройства, можно ожидать правительственные кризисы и даже повторные парламентские выборы, что значительно повысит риски в деятельности бизнеса и повлечет возникновение очередных недоразумений между властью и бизнесом, что будет отрицательно влиять на экономический рост в течение, по меньшей мере, двух ближайших лет. Об этом еще пойдет речь ниже.

Реформирование экономики сопровождается глубокими изменениями в системе общественных отношений. И эти изменения до сих пор были не только позитивными. Более того, складывавшиеся в ходе экономических реформ общественные отношения не привели до сих пор к формированию высокой морали, ценности профессионализма и т.п., напротив, они во многих отношениях представляются несправедливыми, поскольку допускают чрезмерное социальное расслоение. Естественно, что такое расслоение является потенциально дестабилизирующим фактором. Вопреки ожиданиям, что в результате политического и экономического реформирования уровень жизни всего населения будет повышаться, а средний класс сохранится и будет существенно влиять на дальнейшее развитие, оказалось, что наряду с той частью населения, чей жизненный уровень действительно повысился, появилось значительное количество бедных людей (это особенно контрастирует с появлением богатых и чрезвычайно богатых людей). Многие слои прежнего «среднего класса» утратили свои позиции, и вопрос об их восстановлении и об участии этих слоев в дальнейшем трансформационном процессе превратился в одну из самых актуальных проблем. Государство должно изменить свои подходы к политике доходов, без чего невозможно формирование среднего класса.

Отсутствие гражданских институтов не позволило сформировать систему общественного контроля за деятельностью политических, государственных и бизнес-структур и воссоздать общественную мораль. Из-за этого многое в жизни общества, что появилось в годы реформ, особенно в системе государственной власти и в экономике, является в общественном сознании нелегитимным, несмотря на то, что было законодательно оформлено. Это относится, например, к приватизации. Такая ситуация будет тормозить процесс дальнейших преобразований и поддерживать высокий уровень недоверия к власти и ее законодательной деятельности. Поэтому будущая политическая реформа должна как можно быстрее задействовать

силы, способные направить законотворческую деятельность в русло конструктивного сотрудничества с обществом, породить массовую заинтересованность в успехе реформ, увести власть с пути удовлетворения потребностей олигархических группировок. Вместе с тем нужно учитывать, что в нынешних условиях в Украине политическая реформа, не создающая в системе власти достаточных сдержек и противовесов при неприкосновенности депутатов всех уровней, не формирующая контроль со стороны общества, допускающая пока относительную слабость и неопределенность новых централизованных функций (в первую очередь, Кабинета Министров) и одновременно предусматривающая расширение полномочий органов местного самоуправления, может привести к "региональному феодализму" с серьезными отрицательными последствиями, которые по своему влиянию на жизнь страны превзойдут олигархизацию.

Сегодня сохраняют остроту противоречия между менталитетом людей и вынужденным способом их выживания. То есть происходит борьба между коллективизмом прошлого и индивидуализированной активностью, которую требует современная модель развития. Это противоречие имеет историческую значимость. **Перед всем обществом, его институтами, государством, церковью, партиями и движениями встает задача гармонизации общественных отношений, чтобы в народе Украины не был утрачен дух взаимопонимания, взаимопомощи, открытости в личных отношениях, то есть все то, что позволяет человеку оставаться морально удовлетворенным в контактах с окружающей общественной средой.**

Особую роль в этом должна была бы сыграть церковь, но ее деятельность в Украине в результате межконфессиональных противостояний углубляет расслоение массового сознания и усиливает степень недоверия к ней, хотя церковь могла бы оказывать содействие формированию в обществе социально значимых целей вместо формирования примитивной потребительской модели поведения, утверждающейся из-за негативных сторон проведенных экономических реформ.

**Государство должно выступить инициатором дальнейших политических и экономических преобразований, в ходе которых должна быть пересмотрена сложившаяся модель общества, включая модель отношений в экономике.** В табл. 3 представлен сравнительный анализ отдельных ее составляющих в начале переходного периода и имеющих место после 10 лет преобразований.

После эйфории ожидания быстрых и эффективных изменений в экономике с минимальными потерями оказалось, что получены совсем другие результаты.

Во-первых, изменения происходили, происходят и будут происходить медленно, поскольку задача заключается не просто в том, чтобы отказаться от административной плановой системы управления экономикой и перейти к либерализованным экономическим отношениям. Суть дела состоит в том, какие институты возникнут после этого и, прежде всего, каков будет характер создаваемого частного сектора экономики. Важно, чтобы он функционировал по законам накопления капитала, а не за счет присвоения созданного ранее общественного богатства, как это в действительности происходило и происходит сейчас.

Хотя экономический рост имел место уже на протяжении пяти лет, изменения в экономике, особенно в промышленности, во многом носят деструктивный характер. Не исключено, что такая ситуация сохранится и в ближайшие год-два, хотя и с меньшими потерями. Угроза очередной дестабилизации экономики еще не ликвидирована, а масштабные структурные преобразования прогрессивного характера - с высвобождением рабочей силы, созданием реального рынка труда и соответствующей стоимостью рабочей силы - еще впереди. Следует ожидать, что в силу возможных структурных изменений в экономике безработица может достичь уровня 15-20%, а это социально опасно, поэтому вопрос о способности государства справляться с такими осложнениями в ближайшие 2-3 года будет чрезвычайно актуален.

Во-вторых, затруднена адаптация населения к новым условиям и ограничена его возможность действовать адекватно этим условиям, что связано как с особенностями менталитета, так и с негативными сторонами сложившейся в обществе ситуации. Процессы адаптации не происходили и не будут происходить быстро. Еще только намечаются необходимые изменения в системе образования в связи с ожидаемыми изменениями на рынке труда в случае ускорения структурных реформ. Пока возможна лишь подготовка к этим процессам.

В-третьих, еще предстоит провести согласование внутренней экономической политики с реалиями взаимоотношений страны с внешним миром. Украинская экономика - это малая открытая экономика, и для проведения рациональной самостоятельной внешнеэкономической политики требуются специфические механизмы, которые пока отсутствуют. Как правило, внешние влияния имеют шоковый характер, что в значительной степени будет сохраняться, если не произойдут необходимые изменения в экономике, в деятельности правительства, в экономической политике. Жизненно важно формирование современной национальной инновационной системы, но пока речь идет скорее о сохранении научно-технического

потенциала, чем о его наращивании как ресурса развития. Инновационная активность бизнеса не растет. Возможно, что обострение ситуации на рынке энергоресурсов и экологические осложнения принудят повысить внимание к проблемам повышения конкурентоспособности украинской экономики на основе инноваций, а не путем поддержки ценовой конкурентоспособности, как это имеет место в настоящее время.

Таблица 3

**Сравнительный анализ представлений о трансформационных процессах в экономике на пути перехода к рынку и открытому обществу и реальной ситуации**

Замыслы и декларации (начало 90-х гг.)	Реалии
<p>Быстрые и эффективные изменения в экономике с минимальными затратами.            Прогрессивные структурные сдвиги и эффективное развитие.            Становление новых факторов развития.            Честность ведения бизнеса и эффективно действующая судебная система.            Свободная конкурентная борьба товаропроизводителей.            Свободное вхождение в мировое экономическое пространство.            Эффективное предпринимательство на основе частной инициативы.            Высокий уровень оплаты труда и рост личного потребления</p>	<p>Медленные изменения и значительные потери как в уровне развития производства, так и в уровне жизни.            Деграция структуры экономики и прежде всего ее промышленного комплекса.            Отсутствие долгосрочных ресурсов и в сущности создание "рентной" или близкой к ней модели экономики.            Внешние вмешательства в хозяйственные процессы.            Слабая защищенность частной собственности, неуверенность в поведении бизнеса.            Вместо судебных разбирательств хозяйственных споров - частые уголовные разборки.            Монополизм и доминирование олигархических группировок.            Долговой характер экономики.            Высокая степень зависимости от внешних факторов.            Изолированность от прогрессивных интеграционных процессов.            Экономический рост в традиционных сферах экономики вместо прогрессивных структурных сдвигов на базе инновационного развития.            Накопление капитала вследствие приватизации, а не сбережений и капитализации доходов.            Массовая бедность, отсутствие эффективного рынка труда и недооценка стоимости рабочей силы</p>

Ожидалось, что довольно быстро будут задействованы факторы экономического роста долгосрочного характера. Вместе с тем, как уже упоминалось выше, воспроизведена экономическая модель, хотя и включающая во многом новый экономический механизм, до сих пор использующая ресурсы, унаследованные от прошлого, а не создающая или создающая слишком медленно собственные новые ресурсы развития. Требуется освоить инновационную модель развития с соответствующими изменениями в обществе, которое должно иметь признаки информационного. Создание такой модели экономики - задача долгосрочной стратегии, которой пока нет.

Начиная реформы, общество надеялось, что ведение бизнеса будет честным, прозрачным, в условиях развитой конкуренции. Однако в экономике стали доминирующими монополизм и олигархизм, и очевидна значимость их преодоления.

На пути дальнейшей трансформации нам надо преодолеть долгового характер экономики как во внутренних, так и во внешних экономических отношениях. В особенности неблагоприятным фактором является большая долговая зависимость Украины от внешних кредиторов, и в среднесрочной перспективе ситуация может даже ухудшиться, что будет иметь значительное негативное влияние на экономическое развитие, особенно, если учесть, что к Украине могут быть предъявлены требования ограничительного характера, она может столкнуться с диктатом со стороны кредиторов - фирм и международных финансовых институтов. Именно поэтому следует предусмотреть разработку альтернативных сценариев развития экономики с учетом необходимости аккумулировать соответствующие внутренние ресурсы. Их использование обеспечит возможность равноправных партнерских взаимоотношений, не отягощенных долговыми обязательствами.

По сути, экономический рост 1999-2004 гг. стал результатом приспособления к увеличению внешнего спроса традиционной экономики, для которой характерно доминирование тяжелой промышленности (металлургии, химической промышленности, машиностроения). Это дало положительный эффект, но сегодня это означает, что формируется неэффективная интеграция в мировую экономику, поскольку отрасли, участвующие в интеграции, имеют по сравнению с другими отраслями небольшую добавленную стоимость, характеризуются большой энергоемкостью, и, как следствие, во время газового кризиса 2006 г. появилась угроза спада в первую очередь именно в этих отраслях. Исключение составляют лишь отрасли легкой промышленности, а также лесной и деревообрабатывающей, но их удельный вес в экспорте остается низким. Ин-

теграция Украины в мировое экономическое пространство, происходящая за счет традиционных производств, невыгодна. Именно поэтому в стратегическом плане, как уже подчеркивалось выше, дальнейшие реформы должны позволить преодолеть ситуацию консервирования старой экономики, заменить традиционную экономику новой с создаваемыми ею новыми стратегическими ресурсами для долгосрочного развития.

Исторический опыт свидетельствует, что реальная сила государства как наиболее развитого института общества зависит от его поддержки гражданским обществом, а также от того, насколько адекватно оно отражает господствующие общественные идеи и приоритеты и, соответственно, поддерживается политическими силами. Для этого необходимо активизировать все конструктивные силы общества, дать им реальные возможности для участия в решении самых важных социально-экономических и политических проблем. Единственно возможный путь к осуществлению указанной цели - развитие институтов гражданского общества и местного самоуправления, то есть организаций, выражающих глубинные интересы широких слоев общества и способных поддержать творческую инициативу граждан, защитить их права и контролировать бюрократический аппарат. Все это намечалось осуществить еще в период "перестройки", выдвинувшей лозунг демократизации. Тогда процесс демократизации связывался с демократизацией самой КПСС, сегодня речь идет о повышении роли ассоциаций предпринимателей, профсоюзов, союзов потребителей, кооперативов, различных организаций общественности в принятии и осуществлении самых важных решений, которые затрагивают жизнь и благосостояние каждого гражданина. В 2005 г. новый президент Украины сделал первые шаги в этом направлении, в том числе в налаживании прозрачных, понятных и честных отношений государства с бизнесом. Но в то же время чрезмерная нагрузка на бюджет заставила государство усилить давление на бизнес, отказав ему в значительной части льгот. Возникшие серьезные противоречия между намерениями и реальными шагами государства снизили степень доверия бизнеса к новой власти, а в самой власти возникли серьезные противоречия, приведшие к правительственному кризису. В результате только за 2005 г. в Украине сменилось, по сути, два правительства. А перспективы выхода из правительственного кризиса после выборов в Парламент в 2006 году, пока весьма туманны.

В процессе проведения реформ в Украине произошло чрезмерное дистанцирование государства от экономической сферы, что привело к потере основных защитных и системообразующих функций служения государства обществу. Вместе с тем государство выступило инициатором эко-

номических реформ. Но сегодня ситуация, на наш взгляд, такова: дальнейшее успешное реформирование отечественной экономики и проведение активной экономической политики возможно только медленными темпами и в большей мере под давлением внешних факторов, чем внутренних. Но тем острее необходимость изменения приоритетов государственной политики в свете требований модели социального государства.

Опыт показал односторонность и недостаточность главных лозунгов трансформации экономики. Политика либерализации, макроэкономической стабилизации, приватизации, будучи во многом обоснованной и целесообразной, то есть необходимой, вместе с тем не обеспечила ожидаемого долгосрочного экономического роста, то есть оказалась недостаточной. В стране сохранялся "институциональный вакуум". Отсутствуют цели и стимулы для мотивации поведения большинства граждан и организаций как активных субъектов рынка.

В переходный период первоочередное значение приобретает процесс формирования нового соотношения различных форм собственности. Очевидно, что заимствованные из иностранного опыта установки относительно той или иной доли государственного сектора, корпоративной собственности, частной и иностранной собственности далеко не всегда отвечают потребностям национальной экономики. Так, в Украине, на наш взгляд, пока отсутствуют достаточные основания для разгосударствления национальных экономических систем общего пользования, таких, как энергетика, пути сообщения, связь и телекоммуникации. Нужно учитывать низкий уровень капитализации экономики, как в целом, так и в банковском секторе. Именно поэтому в будущем может сложиться ситуация, когда национальная банковская система попадет в той или иной мере под контроль иностранных банков. В последнее время (2006 г.) этот процесс уже просматривается.

Параллельно с преобразованием отношений собственности формируется институциональная система взаимодействия различных собственников. Это означает, в первую очередь, признание общих правил поведения субъектов хозяйствования и создание государственных и негосударственных институтов, которые обеспечивают нормальное функционирование всех сфер и субъектов, включенных в процесс рыночного взаимодействия, договорных форм кооперации субъектов рынка.

Возникновение новой проблемы - формирование эффективного для общества собственника - предусматривает социальную и прежде всего правовую защиту украинского общества от неэффективного собственника. Но это еще впереди. Сегодня сохраняется много убыточных предприятий и

компаний, не только скрывающих свои реальные доходы, но и тех, которые выживают, даже будучи действительно убыточными.

Изменение отношений собственности в Украине, то есть приватизация и переход государственных предприятий в частную собственность, пока не обеспечили повышение эффективности экономики. Намерения превратить административно-командную систему в систему хозяйствования с максимально возможной рыночной свободой оказались экономическим романтизмом. Во-первых, общество оказалось неспособно создать даже более чем за десятилетие нормальные рыночные механизмы. Во-вторых, все более осознается, что максимализм в сфере рыночных свобод почти столь же неприемлем, как тотальное администрирование.

Решающая роль при определении того, какие нужны экономические преобразования, играет система приоритетов, которой придерживается исполнительная власть. В этой связи следует отметить, что в реальной иерархии приоритетов последних лет на первое место были поставлены институциональные реформы. Прежний социалистический принципа "производство ради производства" сменился принципом "институциональные изменения ради институциональных изменений". Но в ходе таких изменений была упущена из виду важнейшая для общества цель - повысить эффективность производства. Институциональные реформы и, прежде всего, приватизация имели во многом политический подтекст и не формировали многих условий, необходимых для эффективного хозяйствования.

В данное время становится все более очевидным, что если институциональные изменения не приводят к наглядным позитивным сдвигам в сфере производства и в деле решения социальных проблем, то они не отвечают общественно значимым интересам. Поэтому продолжение институциональных реформ должно быть подчинено задаче повышения эффективности производства.

В теории и на практике одной из наиболее важных функций любых институтов является сокращение транзакционных затрат. В наших условиях процессы разрушения старой институциональной структуры и становления новой оказались значительно разорванными во времени. В результате транзакционные затраты возросли многократно, причем этот процесс носил мультипликативный характер. По экспертным оценкам, транзакционные затраты возросли в различных областях от 10-20 % до 30-50 % к уровню цен конечного потребления. Такую нагрузку не способна выдерживать без потерь даже самая рентабельная экономика.

Ключевой задачей формирования новой институциональной структуры украинской экономики является становление новой системы коопе-

рациональных связей. Разрушение советской институциональной структуры, построенной в основном на монополии, привело к резкому увеличению спроса на трансакционные услуги и создало ситуацию ненасыщенности рынка этих услуг. Это обусловило, с одной стороны, "вымывание" сложных, дорогих и долгосрочных услуг, а с другой - бесосновательное завышение конкурентных преимуществ для фирм, которые оказывают мелкие, простые текущие услуги, не требующие больших затрат, развитой информационной и организационной инфраструктуры. Сложился структурно не сбалансированный рынок трансакционных услуг: "перегретый" рынок примитивных услуг и деградирующий - сложных. Для значительных сегментов товарных и инвестиционных рынков отсутствие крупных посредников оказалось губительным. Высокая себестоимость трансакционных услуг в эти годы определялась преимущественно такими факторами, как отсутствие собственной инфраструктуры для посреднического сектора; необходимость приобретения информации, программных продуктов, разработки баз данных, апробации и тиражирования новых хозяйственных технологий с "ноу-хау"; малый масштаб и нерегулярность соглашений, высокие риски, которые, вероятно, закладывались в себестоимость посреднических услуг; дефицит профессиональных кадров, материальной базы и информации. Поэтому одной из центральных задач экономической политики в будущем становится формирование больших конкурирующих между собой стратегических посредников, которые - что особенно важно - не имели бы олигархических позиций.

Реформируемое государство должно освоить качественно новые и эффективные методы управления государственным имуществом. Эти методы призваны обеспечить управление при включенности государственных предприятий в рыночные отношения, опираться на соответствующую законодательную базу, общепринятые правила, кодекс хозяйственного поведения субъектов рынка и самого государства, сформировать эффективное противодействие коррупции и организованной преступности. Это необходимо для содействия процессам закрепления многоукладности и хозяйственного равноправия различных форм собственности, свободного предпринимательства и конкуренции, роста доходов предприятий и наемных работников с целью создания ресурсов для удовлетворения социальных потребностей, увеличения платежеспособного спроса.

Чрезмерное социальное расслоение, которое имеет место в переходных экономиках, становится базой для социальной и политической нестабильности. Оно является следствием реализации такой модели формирования рыночной экономики, которая абсолютизирует принципы либера-

лизма и ориентирована на минимизацию роли государства, хотя в переходный период ответственность государства за ход и результаты трансформационных процессов очень велика во всех отношениях. Внедрение в практику принципов социально ориентированной рыночной экономики европейского направления требует активной позиции государства. Иначе невозможно реализовать нашу ориентацию на сближение норм общественной жизни, как экономической, так и политической, с Европейским союзом. У нас же, по сути, отдается предпочтение американизированному варианту реформирования, хотя и он невозможен при чрезвычайно слабых общественных и, особенно, гражданских институтах в Украине. В нынешних условиях в нашей стране человек пока не может полностью реализовать себя. В таких условиях заинтересованность в высокопроизводительном труде и мотивационные механизмы к нововведениям для повышения его эффективности не развиваются, но при этом культивируется стремление к быстрой наживе и потреблению вместо накопления. Последнее подменяется захватом, особенно незаконным, собственности, спекулятивным обогащением вместо солидарных действий общества в направлении его демократизации и обеспечения стабильного экономического роста. Те, кто не может участвовать в этих процессах, часто ищут пути к выезду на работу за границу. Кроме того, значительная часть населения борется за выживание, а не за прогресс и перспективу. Без обеспечения долгосрочного экономического роста эти проблемы не решить.

Изменения в политической системе, которые могут обеспечить политическую стабильность в результате достижения консенсуса между политическими силами, должны быть нацелены на решение отмеченных выше проблем. Нужны более адекватный выбор направлений политической и экономической реформ и - что очень важно - их синхронизация. Это предполагает развитие объединительных процессов в политической жизни общества, укрупнение политических партий и продвижение их к консенсусу по главным вопросам жизни Украины. Государство должно оказывать всяческое содействие этому процессу, категорически не допуская реализации тезиса "разделяй и властвуй", поскольку в таком случае оно, образно говоря, "рубит ветвь, на которой сидит". Несмотря на то, что, казалось бы, все это достаточно очевидно, реальная ситуация выглядит пока не так рационально, как должно было бы быть, и это подтверждает политическая борьба в ходе предвыборной кампании 2006 года. Остается надеяться на результативность выборов в Парламент Украины 2006 года и благоразумие основных политических сил, пришедших туда после выборов.

Наряду с приведенными выше относительно долгосрочными и достаточно характерными признаками трансформационных процессов в Украине, необходимо особо остановиться на процессах, начавшихся после выборов Президента Украины в 2004 г., когда был провозглашен курс на новый этап реформ с новым их содержанием. Для его осуществления приступили к демонтажу сложившейся системы государственного управления и реализации новых властных полномочий. В результате в период 2005-2006 гг. процессы, происходящие в экономике, пока приобретают нестабильный характер, в том числе и за счет политического фактора, вызвавшего негативные ожидания инвесторов и субъектов хозяйствования в связи с неопределенностью относительно подтверждения прав собственности на ранее приватизированные объекты, повлиявшего на процесс заключения контрактов с нерезидентами и создал условия для возможного увеличения оттока капитала из Украины. Украинская экономика на протяжении 2005 г. испытала ряд шоков: политический, бензиновый, мясной, сахарный, реприватизационный. Как следствие, темп прироста ВВП снизился более чем в 5 раз. Можно ожидать, что в течение 2006 г. новые шоки также будут иметь место. Среди них: газовый, политический, управленческий, торговый (вследствие обострений экономических отношений с Россией), внешнеконъюнктурный. Уже в начале 2006 г. появились официальные оценки возможного резкого снижения экономического роста - до 2-3%, которые тоже весьма сомнительны. Есть также экспертные оценки международных и национальных исследовательских центров, которые допускают возможность даже спада производства на 2-5 %. В чем же причины?

На фоне снижения темпов роста экономики в 2005 г. почти в 4 раза уменьшились темпы прироста инвестиций в основной капитал. В территориальном разрезе прирост инвестиций в этом году в основной капитал зафиксирован лишь в 14 регионах Украины. При этом усилилась переориентация импорта с инвестиционных товаров на товары потребительского назначения вследствие чрезмерного стимулирования платежеспособного спроса населения, в первую очередь, через бюджеты всех уровней. Масштабные изменения в законодательстве при внесении изменений в бюджет 2005 г. ухудшили предпринимательский климат.

Указанные процессы, как и все другие, происходят на фоне сохранения динамичного роста потребительских цен, особенно на товары массового спроса. Это является, прежде всего, результатом ошибочной экономической политики 2004 г. (которая стала проводиться накануне президентских выборов), неучета ее последствий, а также следствием ошибок в экономической и социальной политике 2005 г. (речь идет в том числе и о

сокращении инвестиционных расходов бюджета в пользу социальных). Произошли шоковые изменения в структуре внутреннего рынка в пользу потребительской составляющей, что сразу обусловило два негативных последствия: рост импорта потребительских товаров и сокращение производства инвестиционных товаров и услуг с мультипликативным воздействием на смежные виды экономической деятельности. Параллельно с этим имел место опережающий (относительно динамики ВВП и производительности труда) рост валовых доходов домохозяйств. В свою очередь, это привело к увеличению уровня сбережений населения (в % к ВВП), что не сопровождалось их адекватной капитализацией и становилось дополнительным фактором сужения инвестиционного спроса.

Еще в сентябре 2004 г. появились первые признаки существенной разбалансированности спроса и предложения, что уже к тому времени требовало соответствующих действий правительства, которые, однако, не были предприняты. Как следствие, инфляционные ожидания населения возросли до критического уровня (что очень характерно для нестабильных экономик) и в пик политической нестабильности (конец 2004 г.) реализовались в ажиотажном спросе на иностранную валюту. После мероприятий Национального банка Украины по стабилизации валютного рынка не было взрыва инфляционных ожиданий вообще, а произошла их переориентация на рынок недвижимости и товары долгосрочного пользования. Возникла угроза валютно-банковского кризиса сначала на рынке наличности, а потом в банковской системе с соответствующими изменениями в ликвидности и кредитной активности банков, что имело существенные отрицательные последствия для развития экономики. Угрозу кризиса удалось устранить, но спад темпов роста экономики стал реальностью.

Таким образом, осуществленные в 2004-2005 гг. меры макроэкономической политики в значительной степени не отвечали реальному состоянию и потребностям экономики, не содействовали устранению двух самых важных угроз сегодняшнего времени: инфляции с возможной дальнейшей финансовой дестабилизацией и снижения темпов роста экономики.

На 2006 г. официально предусматривается, что рост ВВП уже не будет составлять 7,0%, как планировалось ранее, но именно эта величина была заложена в базу расчетов показателей государственного бюджета Украины на 2006 г., хотя это нереально в силу ряда причин. Среди них:

- низкая инвестиционная активность 2005 г. (восьмикратное уменьшение прироста инвестиций в основной капитал), что, прежде всего, связано с текущей экономической политикой, которая отрицательно влияла на ин-

вестиционный климат из-за непризнания итогов предыдущей приватизации, обострившего риски для экономической деятельности, а также с политическими рисками, которые повысились в ходе президентских выборов в Украине в 2004 г. и выборов в Верховную Раду в марте 2006 г.;

- отмена льгот при принятии бюджета 2005 г., что, по сути, повысило налоговое давление, изменило условия деятельности бизнеса и сформировало неуверенность в будущем. К этому следует добавить спровоцированную переориентацией бюджета на социальные программы политику необоснованного роста доходов населения, значительно опережавшего рост ВВП. Не исключено, что начинает раскручиваться спираль "зарплата-цены", и это также не будет способствовать активности бизнеса, особенно, если Правительство и бизнес уступят требованиям профсоюзов об уравнивании в 2006 г. минимальной заработной платы и прожиточного минимума;
- ожидание, что результаты выборов 2006 г. в парламент могут усилить новую неуверенность бизнеса, поскольку в новом парламенте трудно будет сформировать большинство, а это может иметь своим последствием политическую неопределенность. Кроме того, с 2006 г. в Украине можно ожидать дальнейшую децентрализацию управления, последствия которой могут быть очень специфичны.

Прежде всего, произойдет существенное перераспределение полномочий между центральными органами власти в Украине при расширении функций местного самоуправления. Все это будет происходить на фоне результатов новых парламентских выборов и выборов в местные органы власти на партийной основе. В условиях чрезвычайно большого партийного разнообразия в Украине, в органы управления отдельных территорий войдут люди противоположных взглядов, прежде всего в политическом смысле, но значит, и разной экономической ориентации, к тому же с депутатской неприкосновенностью. Это будет происходить при одновременном значительном ослаблении управленческих функций президента и неизбежными трудностями при формировании курса правительства, поскольку результаты парламентских выборов будут довольно противоречивыми. Вследствие всего этого в стране может возникнуть в ближайшей перспективе, то есть уже в 2006 г., ситуация, которая близится к неуправляемости.

Если в 2004 г. имело место улучшение соотношения индекса цен на экспортную металлопродукцию и индекса цен на импортные энергоносители (на 23%), что обеспечило рост положительного торгового сальдо, то в 2005 г. этот показатель ухудшился на 17% (составил 83% от показателя 2004

г.), а в 2006 г. в условиях резкого роста цен на газ и ожидаемого продолжения роста цен на сырую нефть, а также возможного умеренного спада мировых цен на металл, ухудшение условий торговли может составить 15%, что приведет к увеличению отрицательного сальдо внешней торговли.

Одно лишь повышение цен на газ будет означать рост цен производителей на 8-10%, в результате чего произойдет снижение рентабельности предприятий, соответственно, уменьшение их собственных ресурсов для инвестирования, а значит - торможение технологического обновления производства, что в условиях повышения конкуренции будет означать сужение рынков сбыта и деградацию производства. Уже в феврале 2006 г. обозначились тенденции к увеличению импорта металла в Украину вместо имевшихся до недавнего времени, обратных тенденций. В Украине экспорт металла есть основная статья валютных доходов.

Поэтому уже в 2006 г., как мы уже отмечали, возможно повторение сценария 2005 г., когда отмечалось структурное и ценовое торможение экономического развития: структурное - в силу сужения инвестиционного спроса; ценовое - из-за роста цен на импортные газ и сырую нефть.

Вместе с тем, мы исходим из того, что в результате преобразований в экономике и обществе в целом, осмысления трансформационных процессов, их достижений и трудностей **украинскому обществу удалось сделать ряд важных выводов, которые будут способствовать более успешному развитию в будущем.** Так, общество смогло:

- осознать необходимость руководствоваться при проведении любых изменений критерием их позитивного влияния на состояние экономики и на возможности формирования ее новейшей технологической базы (причем этот критерий должен вытеснить практиковавшийся до сих пор политический подход, ставивший во главу угла уничтожение основ предыдущей системы);
- сформировать в массовом сознании понимание неизбежности и желательности изменений, особенно в регионах, где имеет место высокая степень индустриального развития. В результате таких изменений должен быть осуществлен переход к обществу, отвечающему современному развитию цивилизации, с присущими ему признаками развитой рыночной экономики и демократического государственного строя;
- достичь понимания того, что решающее значение для будущего рыночной экономики в наших странах имеет не сам по себе переход от исключительно государственной к преимущественно частной собствен-

ности, что было в значительной степени основной парадигмой преобразований в предыдущие годы, а развитие прежде всего рыночной конкуренции, в том числе и между институтами собственности;

- изменить понимание роли государства в рыночных преобразованиях и заменить лозунг: "чем меньше государства, тем эффективнее хозяйствование" на принцип: "эффективное и прозрачное взаимодействие рыночных и государственных институтов". Особенно в последний год такое направление развития идеологии реформ получило поддержку со стороны прежде всего президента, хотя на практике сделано пока мало. При этом взаимодействие государства и рынка достигается благодаря антимонопольной и протекционистской политике; финансовой и денежно-кредитной политике; стимулированию развития науки, техники и технологий; поддержке национального бизнеса и его защите от недобросовестной конкуренции иностранных субъектов хозяйствования и транснациональных корпораций; отстаиванию национальных интересов в международных финансовых институтах; защите национальных, прежде всего экономических интересов на международной арене;
- сформировать в последнее время в обществе понимание необходимости эволюционных, а не революционных преобразований, несмотря на события конца 2004 г., поскольку последние резко увеличивают рост транзакционных затрат, обусловленных политическим кризисом. Его предотвращение является первоочередной задачей той политической силы, которая претендует на ведущую роль в государстве. Однако ситуация осложняется тем, что в Украине все еще наблюдается усиление политического противостояния не только власти и оппозиции, а и среди политических сил, поддерживающих новую власть;
- достичь понимания необходимости отказа от перераспределения собственности в пользу корпоративных структур, поддерживаемых властью. На первый взгляд, такое перераспределение ведет к укреплению политических групп, стоящих у власти, но на самом деле подрывает шансы власти на долгосрочный успех, поскольку в стране вместо демократического развития может и в дальнейшем утвердиться тоталитарная власть олигархии;
- осознать необходимость изменений вектора сдвигов в положении различных социальных групп: нужно преодолеть процессы, в результате которых появилась незначительная группа чрезмерно богатых людей и непомерно большое количество обедневших и даже нищенски бедных

людей; укрепить процессы формирования и расширения среднего класса, который является основой стабильности в обществе и развития экономики и должен стать главной движущей силой перехода к постиндустриальному обществу;

- выявить и объяснить причины стихийного характера трансформационного процесса в экономике за последние десять лет, который сопровождался нанесением ущерба национальному богатству. Программы реформирования, разработанные и использовавшиеся за границей, не могут быть полезными для Украины без адаптации к ее условиям, и к тому же их применение далеко не всегда было успешным в странах, которые их реализовали;
- стало очевидным, что дальнейшие экономические и политические преобразования требуют от общества преодоления сложившейся безответственности, развития инициативности, укрепления морали и устранения иждивенчества, поощрение профессионализма и бережливости. Тем самым будет формироваться нравственная база для возрождения консенсуса в обществе и доверия к институтам, которые должны осуществлять реформы.

В то же время следует констатировать, что в ходе преобразований за последние десять лет украинская экономика и общество в целом принципиально изменились. Экономика уже в значительной мере функционирует по законам, которые соответствуют или близки к рыночным, поскольку:

- **институты плановой экономики в значительной степени заменены на рыночные;**
- **экономика реагирует на денежные и макроэкономические регуляторы.** Действуют законы спроса и предложения, что позволило ликвидировать дефицит товаров и услуг;
- **заканчивается время "номенклатуры" советской поры,** хотя ее часть и "вросла" в новую рыночную систему.

**Эти и другие трансформационные сдвиги означают, что в Украине в значительной мере заложены институциональные основы будущего прогресса во всех сферах жизни общества. В этом смысле годы трудных реформ не были потеряны даром.**

Сейчас закончился период восстановительного развития после экономического спада. Но ситуация остается весьма сложной, т.к. действующие в настоящее время производственный аппарат, как и жилищно-коммунальная, и коммуникационная инфраструктуры находятся в таком состоянии, когда ускоряются процессы их массового выбытия в результате

физического и морального износа. На повестку дня выносятся долгосрочная задача обеспечить инновационный характер развития экономики, повысить ее конкурентоспособность на внешнем рынке при одновременном расширении внутреннего рынка. Нужно вступить на путь перехода от традиционного, догоняющего типа развития, на основе которого развивались страны «третьего мира», к опережающему развитию, причем как в экспортоориентированной, так и в импортозамещающей сферах экономики. Только такой подход даст Украине возможность интегрироваться в мировое хозяйство в качестве высокотехнологической страны, а не сырьевого придатка, используя для этого современную, в том числе и национально предпочтительную идеологию развития, основывающуюся на сочетании профессиональных и социокультурных достижений, позволяющих в результаты труда заложить тенденции к увеличению прибавочной стоимости, а значит - расширить тем самым технологические и финансовые ресурсы экономического и социального процесса. Конкуренция в современном мире, где доминирует либерализм, постоянно генерирует все новые и новые модели развития и управления этим развитием, в том числе и со стороны государства. Украине предстоит решить эту задачу, поскольку копирование опыта других стран, в том числе и стран Старого Света, еще не гарантирует успеха. Ведь не случайно к концу XX столетия и США, и страны ЕС, несмотря на то, что многие копировали их предпочтения в развитии, вместе с тем проиграли, или начинают проигрывать даже такие высокотехнологические и наукоемкие рынки, как программное обеспечение, автомобилестроение, а на рынках текстиля, да и металла, по сути, доминируют уже другие страны. Прошлое лидерство вряд ли восстановится, а прогнозы о формировании второго "золотого миллиарда" становятся все реальнее. Именно поэтому необходимо разработать и приступить к реализации государственной стратегии освоения опережающего типа экономического роста и одновременно укреплять и развивать общественные условия для ее реализации. В противном случае реальным будет обострение социальных и национальных противоречий, которые приведут к потере как минимум очередного десятилетия.